Obrázok, na ktorom je text, noviny, sedenie

Automaticky generovaný popis

ZARADENIE KONTRAKTU

Ide o reálny kontrakt. **Úschova** je reálny, neformálny, kauzálny a lukratívny kontrakt. Kauza je starať sa a opatrovať veci v úschove. Lukratívny znamená bezodplatný, ale deponent musí nahradiť prípadné náklady alebo škodu. Kontrakt vznikol v momente odovzdania veci, takže ide o reálny kontrakt.

UHYNUTIE MAČKY AFRANIE

Treba zistiť, kto je zodpovedný a či ide o náhodu alebo zavinenie. V tomto prípade ide o **náhodu**, a konkrétne **vis maior**, pretože smrť mačky je neodvrátiteľná a nepredvídateľná udalosť.

Za čo zodpovedá deponent a za čo depozitár? – Depozitár sa má starať o vec, chrániť ju a vrátiť aj s prírastkom. Zodpovedá iba za zlý úmysel a hrubú nedbanlivosť, zriedkakedy zodpovedá aj za ľahkú nedbanlivosť za predpokladu, že by si vinu uznal. Náhoda vždy zaťažuje vlastníka, takže zodpovednosť za smrť mačky Afranie preberá Markus a nemohol by žalovať Rúfusa. Išlo o vis major.

PENIAZE

Rúfus bol chudobnejší, a preto otvoril vrece s peniazmi a vybral 500 sesterciov. Ľudsky a morálne je to v poriadku, keďže potreboval uhradiť náklady spojené so starostlivosťou o mačky. Je však jedno, za akým účelom vrecko otvoril, v tom momente sa dopustil krádeže. Rúfus si mal peniaze zaobstarať inak (napríklad pôžičkou) a následne ich požadovať od Marcusa. Povolenie použiť peniaze od Marcusa však nemal, takže išlo z právneho hľadiska o **krádež úžitku**.

MLÁĎATÁ

Mláďatá sú plody veci (mačky Afranie), takže boli vlastníctvom Marcusa.

*Prvé stratené mláďa* – **nedbanlivosť**. Ide o culpa lata (chyby, ktorej by sa nedopustil nikto, ani priemerný človek) alebo culpa levis (chyba, ktorej by sa nedopustil starostlivý hospodár)? Išlo o **culpa levis**, lebo Rúfus sa staral o veci v úschove tak, ako o aj vlastné veci, ale nie viac.

Krádež *2 mačiek* je **vis minor**, lebo je to konanie tretích.

DRAHÁ PORCELÁNOVÁ VÁZA A 2. MLÁĎA

Mačiatko zhodilo drahú porcelánovú vázu a jeho konanie bola náhoda, no išlo tomu zabrániť, takže ide o **vis minor**. Znamená to, že by mal nárok na náhradu škody od Marcusa. Rúfus však hodil po mačke lopatku, išlo o **zavinené konanie** (dolus).

ŽALOBY

Po šiestich týždňoch sa zmenila právna situácia, lebo už mal u seba záloh dlhšie, ako ho mal mať. Veriteľ sa dostáva do omeškania. **Omeškanie veriteľa** má dôsledky – zodpovednosť dlžníka sa zmierňuje.

Po 7 týždňoch príde Marcus a ide žalovať Rúfusa. Akú žalobu má Marcus k dispozícií?

**Actio depositi directa** – na základe nej môže deponent žiadať náhradu v prípade nedodržania skutočností, na ktorých sa dohodli. Konkrétne môže žiadať náhradu hodnoty mačky Afranie, hodnotu štyroch mláďat a 500 sesterciov.

Môže dať Rúfus námietku? – *Za normálnych okolností áno*, lebo žaloba má charakter **bonae fidei**, takže sa môžu podávať námietky. Rúfus môže namietať, že v prípade smrti mačky išlo o vis maior. V prípade 4 mačiat prebral zodpovednosť iba za 1 mača. Prvé mača utieklo – culpa levis, za ňu Rúfus nezodpovedal. Za druhé mača však zodpovedal, išlo o úmysel zabiť. Posledné dve mačatá sa radia pod nižšiu náhodu, takže ani za to Rúfus nezodpovedal.

*Ale Rúfus sa dopustil krádeže úžitku* (500 sesterciov), čo má svoje následky. Krádež úžitku je závažnejší čin ako omeškanie veriteľa. Omeškanie veriteľa nie je porušenie práva samotného, iba zlepšenie pozície dlžníka. Krádež dlžníka je však závažnejšia a dokonca sa jej dopustil skôr, ako sa Marcus dostal do omeškania. Krádež úžitku má za následok, že dlžník je v postavení dlžníka v omeškaní a tým pádom zodpovedá aj za zavinenie, aj za náhodu – sprísňuje sa teda jeho zodpovednosť. Okrem toho, že by musel nahradiť hodnotu všetkých 4 mačiat, Marcus by mohol použiť aj **actio furti**, ktorá znie na pokutu (dvojnásobok hodnoty 4 mačiat).

Rúfus by mal k dispozícií žalobu na náhradu vynaložených nákladov – **actio depositi contraria**. Vysúdil by hodnotu vázy a náklady, ktoré vynaložil na opateru veci. Má však nárok iba na nevyhnutné a užitočné náklady (luxusné nie).